

## 제4장 해외 선진사례분석

### 제1절 생태도시

#### 1. 일본 아이치현(愛知縣) 타하라(田原)시

##### □ 특징

- 인구 약 66,000명, 세대수 약 22,000세대, 산업비중은 1차산업이 33.3%, 2차산업이 28.9%이며 3차산업이 37.4%임
- 농업산출액은 약 724억엔으로 06년 전국 1위를 하였으며, 화훼생산액 또한 354억엔으로 1위, 채소생산액은 183억엔으로 3위를 차지함
- 제조업 출하액은 약 2조 3,531억엔으로 전국 15위, 아이치현 3위임
- 3면이 바다에 접하고 있고 자연환경이 수려함
- 농지비율이 상대적으로 높은 지역 구조로 농지가 34%, 산림이 29%, 택지가 12% 등)
- 산림자원이 줄어들고 수자원부족이 심각한 실정임



<그림II-43> 아이치현 타하라시 위치

##### □ 과제

- 기후온난화, 자원고갈, 물문제 등 지구적 환경문제 대응방안
- 대규모 가축폐수 저감방안
- 하천 및 해양수질 오염 저감 방안
- 유희농지 증가에 대한 활용대책
- 미이용 공업용지 활성화 대책



<그림II-44> 아이치현 타하라시 전경

##### □ 비전과 방향

- 지구온난화, 에너지 위기 등의 지구환경문제나 공공수역의 수질오염, 폐기물 처리, 유희농지의 황폐 등의 지역환경문제에 대한 대처로서, 「Tahara Eco-Garden City」

를 구상하여 환경 친화적인 도시조성을 추진함(2003)

- 일본의 환경공생도시 조성모델사업과 환경행동계획모델사업지역에 선정함(2004)
- 2008년 지구온난화방지도시로 선언함

#### □ 주요발전계획

- 유채꽃 에코 프로젝트
- 폐기물 리사이클 프로젝트
- 에코 에너지 프로젝트
- 에너지 절약 추진 프로젝트
- 콤팩시티 프로젝트
- 그린 네트워크 프로젝트
- 에코 인더스트리 프로젝트



<그림Ⅱ-45> 타키가시라공원 인근 유채꽃밭

## 2. 독일 프라이브루크

- 자동차 억제정책으로 대중교통에 대한 메리트와 인센티브를 부여하고 모든 주택가에 제한속도 30km 제한토록 함
- 태양광발전장치를 통해 화석연료사용을 억제하고 있음
- 쓰레기의 리사이클을 통해 다이옥신 감소와 새로운 자원으로의 재활용을 실천함
- 생태복원 프로그램을 통해 도심 속 숲과 하천의 친환경적 복원으로 환경 및 재해예방 효과가 있음

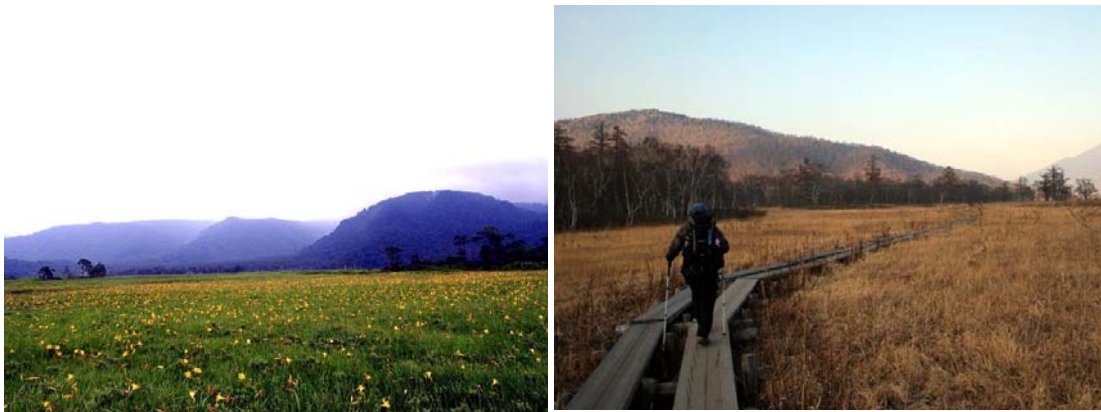


<그림Ⅱ-46> 독일 프라이브루크

## 제2절 생태관광

### 1. 일본 오제

- 관광개발과 환경보호 간의 갈등적 관계를 극복하고 역사, 자연, 문화를 보존하는 "지속 가능한 관광"의 사례가 됨
- 오제지역의 대부분인 습원(濕原)의 유지를 위해 "나뭇길" 설치로 생태학적 접근방법을 통해 습원을 유지하고 있음
- 이러한 생태학적 접근방법들을 통한 생태관광으로 매년 약 50만명이상의 관광객을 유치하고 있음



<그림Ⅱ-47> 일본오제국립공원

### 2. 코스타리카

- 군대의 보유를 금지한 평화헌법의 기반 위에서 자연환경정책을 펼치고 생태관광을 활성화함
- 국토의 40%이상인 원시림과 원시림의 1/4에 해당하는 지역을 국립공원으로 보전하고 있음
- 생태관광프로그램 개발로 외국인 관광객 유치 및 체계적인 자연해설가, 생태안내자를 양성함
- 세계 각지의 성금으로 만들어진 '영원한 어린이의 숲' 건설로 글로벌 랜드마크를 구축함





&lt;그림Ⅱ-48&gt; 코스타리카 마누엘 안토니오 국립공원

### 3. 독일

#### □ 에코투어리즘

- 독일 전역 16개의 관광지를 선정 및 홍보하고 철도청에서 노선을 개발토록 하여 대중교통과 자전거 등을 통한 교통수단을 제공함
- 파괴되어 가던 주요 관광지의 빠른 회복과 대중교통 접근으로 통한 환경보호 효과가 있음
- 친환경적 휴가는 농가체험의 기회 제공하고 농촌경제와 교육적 효과가 큼



&lt;그림Ⅱ-49&gt; 에코투어리즘

## 제3절 지역특화산업

&lt;표II-60&gt; 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	바이오연료의 지역 생산 Regional production of biofuel (vegetable oil) (Regionaler Treibstoff 'Pflanzenöl' )		
국가명	AUSTRIA	사업기간	2006. 1. 5. ~ 2007. 12. 7.
주요활동	- 농민, 지역업체, 중개인등 약 100개 단체 참가 - Leader+의 지원 : 컨설팅, 학습, 연구, 시장조사, 교육, 품질기준, 네트워킹 활동 등 - 연구 개발활동 및 생산시설 병행		
사업성과	- 바이오연료 선도차량 시험 - 초기 컨소시엄에서 유한책임회사로 전환 - 15~30 주주, 농지 560ha 증가기대		
문제점 및 시사점	- 학습투어와 농민은 경제활동과 독창적 기술입증 되어야 함 - 지속적인 프로세스를 위한 자금이 부족(준비기간이 2~3년 지속) - 추진력과 지원확대, 주주 확보가 중요		

Area-based approach

- 관광자원 미비
- 지리적 소외
- 취업기회 부족

Bottom-up approach

- 농민단체의 벤처기업화
- 잠재력 높은 프로젝트의 협력화

Partnership approach and the "Local Action Group"

- 농민과 전문가 접촉 및 중재
- 지역관리자 아이디어 로비
- 내부 프로젝트 개발과정에 참여

Innovation

- 지속적인 경제활동 창출
- 환경적 지속성
- 지역민의 적극적 참여

Integrated approach

- 재생자원을 통해 에너지 시대에 새로운 노하우와 기술 정책

Networking and cooperation between areas

- 독창적 성공 노하우를 통해 타지역의 개발과정에 참여

Local financing and management

- Leader+의 자금 50% 지원
- 주식 및 공개경영행태로 운영
- 최종결정은 유한책임회사, LAG는 의사결정 자문

Transferability

- 인근지역 관련산업 개발로 인해 Eco Cluster 조성

Sustainability

- 직업안정, 고용기회 증가
- 1차 생산자로부터 연료생산으로 지역농업변화
- 관련분야의 지속적인 연구

The Main Cause of Good Practices

## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	농촌지역 소규모 식품가공업 개발 DEVELOPMENT OF SMALL-SCALE FOOD PROCESSING INDUSTRIES IN RURAL AREAS		
국가명	DENMARK	사업기간	2003. 1. 1. ~ 2004. 12. 31.
주요활동	- LAG 주도로 기금모금을 통해 프로젝트 매니저 고용 - “소규모 식품 생산자 네트워크” 추진 - 음식상품의 가이드라인 제시 및 스토리텔링 개발		
사업성과	- 식품생산자에게 사업계획에 새로운 일반 기술, 식품사업계획에 새로운 기술, 보조 식품 생산 도입 - 네트워크와 뉴스레터는 Leader의 영역을 넘음, 지역 식품혁신센터 도입 - 덴마크 6개의 LAG를 포함한 이 프로젝트는 영구적 자문서비스 설정		
문제점 및 시사점	- 네트워크와 소규모 식품 생산 활동은 초기단계부터 계획에 실패를 수없이 경험 - 성공적 사례의 벤치마킹을 통해 단기 계획과 새로운 활동의 지속적 시행 - 전화 네트워크를 통해		

Area-based approach

- 지역요구와 식품분야의 가능성에도 좁은 농업분야 개발은 되지 않음

Bottom-up approach

- 지역식품생산자들은 계획과 프로젝트활동 적극참여
- 단일품목생산자는 네트워크를 통해 소통

Partnership approach and the "Local Action Group"

- 계획초기에 지역 및 전국조직에 참여
- 식품공정 교육센터, 식품혁신센터(VIFU) 운영

Innovation

- 소규모 식품생산기업의 혁신성 증가
- 혁신적 활동을 위한 개별분야 네트워크 구축

Integrated approach

- 3개의 언어로 된 자세한 가이드라인 제시

Networking and cooperation between areas

- "Food Network DK" 구성
- 지역식품자문과 식품개발활동

Local financing and management

- LAG 관리자와 프로젝트 매니저에 의해 관리
- 자금은 내무부와 유럽연합이 부담

Transferability

- 스피치만으로도 타지역에 쉽게 전파

Sustainability

- 소규모 식품생산자 네트워크 결속이 높음
- 센터는 지역 및 국가에 의한 자금이나 일부는 EU재원

The Main Cause of Good Practices

## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	킬케니의 식물성 바이오연료가공 공장 KILKENNY CEREAL BIOFUEL PROCESSING PLANT		
국가명	IRELAND	사업기간	2003. 10. 31. ~ 2006. 3. 31.
주요활동	<ul style="list-style-type: none"><li>- 구매와 바이오연료 장비는 차량수와 차량연료 증가</li><li>- 충분한 바이오연료 원료의 공장공급</li><li>- 바이오연료와 단백질 덩어리의 생산</li><li>- 차량공급의 기술과 안정성 증명</li><li>- 특례를 위한 로비활동</li></ul>		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"><li>- 프로젝트의 주 목적은 공급과 소비의 바이오연료 "chain" 형성</li><li>- 바이오연료 원료 생산자 증가에 따른 세입 증대, 바이오연료 부산물의 동물사료 활용</li><li>- 대체 친환경 에너지로 환경 및 경제적 기회 제공</li></ul>		
문제점 및 시사점	<ul style="list-style-type: none"><li>- 바이오연료 세금 감면 "biofuel excise duty remission" 추진</li><li>- 사업의 지속성을 위해서 세금면제 필요</li><li>- 바이오연료를 사용할 수 있는 차량 엔진 개조 및 개발 필요, 이와 연계한 사업 필요</li></ul>		

Area-based approach

- BNS는 우선순위와 기술지원
- 프로젝트에 지역자본의 직간접적 지원, 지역농민, 가공업자, 정비공 등

Bottom-up approach

- 지역단체(KCG, 15농부)의 다양한 분야에서의 적극적인 활동

Partnership approach and the "Local Action Group"

- 이 프로젝트는 연구센터(TEAGASC)와 지역농민의 아이디어임
- 농민과 가공업자의 파트너쉽강화
- BNS농촌개발은 공정개발지원과 감별을 농민단체와 면밀히 일함

Innovation

- 화석연료에 대체하는 혁신적 개념
- 바이오연료는 지구환경조절, 바이오연료생산, 바이오연료 소비차량으로의 변화, 동물사료활용 등
- 이러한 "chain" 은 혁신적 모델

The Main Cause of Good Practices

Integrated approach

- 화석연료에 대체하는 바이오연료는 유럽의 접근방법과 일치
- 바이오연료의 최소 비율로 회원국 시장에 설치
- 환경과 건강 보호에 중요

Networking and cooperation between areas

-

Local financing and management

- LAG의 대표는 자금과 경영을 위해 의사결정 책임의 일부임

Transferability

- 이 프로젝트는 쉽게 주변지역으로 전파

Sustainability

- 바이오연료의 자원은 외부지원에 의존
- 소비세 지원없이 경쟁력있는 가격보장은 어려움
- 프로젝트의 지속가능성은 바이오연료소비차량으로의 전환이 지속가능성의 구축의 전제조건임

## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	도자기 공예 워크숍 Ceramic handcraft workshop		
국가명	PORTUGAL	사업기간	2005. 3. 1. ~ 2006. 6. 30.
주요활동	- 이 프로젝트와 지원서는 상공 회의소 Paredes de Coura에 의해 만들어짐 - 공간 적응을 위한 토목 엔지니어링은 상공 회의소 Paredes de Coura에 의해 수행됨 - 수집에 필요한 장비는 EFRAMI (전문 학교)와 상공 회의소에서 실시 - 취입식 및 도자기 공장의 활동은 EFRAMI (전문 학교)에 의해 실시		
사업성과	- 우수한 작업공간 창조, 전시회와 판매 영역 증가 - 전문가 및 지역 사회간의 파트너십 강화 - 어린이와 청소년의 위한 창의적 활동, 노년층을 위한 워크숍 개최		
문제점 및 시사점	- 공예 워크숍에 대한 공공기관의 인식 및 수용하기에 어려움 - Chamber 미팅과 "selling" 아이디어 기획 - Chamber과 LAG, EFRAMI의 일련의 회의 후 아이디어와 사업구현		

Area-based approach

- 지역 파트너십을 통한 사업 채택
- 지역 문화정체성 해결
- 젊은 연령층의 관심부족

Bottom-up approach

- LAG, 지역 상공회의소, 전문학교 등 이 프로젝트의 개발과 이행을 위한 파트너십

Partnership approach and the "Local Action Group"

- LAG자체가 지역 관계자의 포괄적인 대표를 포함하는 파트너십
- 지역 주민의 삶의 질을 향상에 기여
- 전통적인 노하우를 젊은세대에 경험

Innovation

- 지역 발전전략에 공예활동을 설정한 것이 혁신
- 전문학교 : 고용창출 및 동기부여
- 작업공간 : 일과 휴식, 창작의 복합적 활동

The Main Cause of Good Practices

Networking and cooperation between areas

- LAG의 프로젝트의 확산을 다른지역으로 가능토록 함
- LAG는 다양한 협력 사업에 국가와 다국적 조직과 참여
- 협력사업의 주된목적은 자국의 영역에 있는 LAG의 개입 횟수를 극대화

Integrated approach

- 전통의 보존 및 안정
- 교육기관 참여로 지역 학생에게 기업창출과 동기부여
- 시립상공회의소 활동으로 지역경제 및 문화에 활력

Local financing and management

- LAG는 프로젝트를 선택, 자금관리, 프로젝트 구현에 대한 책임토록 함
- 승인된 각 프로젝트의 유효성 검사를 수행

Transferability

- 이 프로젝트는 지역특성, 그들의 문화적, 교육적 자산에 대한 지대한 관심이 있을때 가능

Sustainability

- 지역 청소년의 지속적인 취업기회
- 새로운 기술 개발을 위한 지속적 교육 필요



## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	포도를 이용한 와인생산 Wine production unit from ecological vinery products		
국가명	GREECE	사업기간	2004. 1. 4. ~ 2006. 9. 30.
주요활동	- LAG의 지원과 변호사의 법률자문을 얻음 - 생태학적 와인생산의 전통적 방식과 현대의 기술을 통합		
사업성과	- 주요 성과: 생산량의 1.5% 증진, 새로운 생산품과 생산방식, 7.98% 고용증가 - 고품질 제품 생산, 생태학적 방식에 대한 인센티브 부여 - 지역 문화적 유산에 대한 관심과 이에 따른 각종 승수효과		
문제점 및 시사점	- 프로젝트 후원자의 경영적 배경 부족 ⇒ LAG의 지속적인 지원과 충고로 해결 - 지역적 요구에 비해 핵심 자원 부족 ⇒ LAG의 농업전문가와 Agriculture Department of the Prefecture와 지원으로 해결		

Area-based approach

- 지역 경쟁력 미비

- 혁신적인 기술과 방법으로 높은 질의 상품생산노력

Bottom-up approach

- 지역내 협력을 통한 상향식 접근

- 지역계획과 전략의 디자인에 공헌

Partnership approach and the "Local Action Group"

- 생태학적 방법을 통한 상품생산

- 전통적 방식과 현대기술의 통합을 통한 높은질의 상품생산

Innovation

-

Integrated approach

- 두지역으로 나누어 서쪽지방에는 관광중심, 동쪽지방에는 지역상품생산 중심

Local financing and management

- LAG 의 주도로 프로젝트의 선택 및 모니터링이 이루어지고 있으며 농림부로부터 재정지원을 받고 있음

Networking and cooperation between areas

- 지역간 상호협력을 통한 상품생산촉진

Transferability

- 디자인과 실행방법에 있어서 타지역의 좋은 예가 되어 쉽게 전파

Sustainability

- 경제적 지속성을 가짐

- 지원단계와 투자성공의 유무에 따른 확인필요

The Main Cause of Good Practices

## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	지역 생산망와 시스템의 조직화 Organization of local production chains and systems		
국가명	ITALY	사업기간	2004. 9. 8. ~ 2006. 12. 31.
주요활동	- FITA에 기초한 LAG에 의해 제안된 품질관리시스템을 채택함 - 2단계로 나누어 모든 작업이 진행됨		
사업성과	- 1단계 11기업 3개로 그룹화, 2단계 22기업 7개로 그룹화 - 선택된 기업은 새로운 생산체계와 구조적 안전성 확보 - 2006년 37개의 기업 참여 새로운 9개의 독창적 프로젝트 발표		
문제점 및 시사점	- 혁신적 생산체인 위주로 인해 신청은 제한, 기업 신청은 저조 - 제안을 한 기업 중 뛰어난 회사에 대한 계약보장 - 충분한 경제적 규모를 위해 약 60%의 공공자금 투자		

Area-based approach

- 불충분한 기업정신
- 기업간의 협력부족
- 관리기술의 부족

Bottom-up approach

- 텔레비전, 라디오, 잡지, 신문 등을 통한 접근
- 지역투자자들간의 회의와 토론을 통한 발전방식

Partnership approach and the "Local Action Group"

- Vastese Inn. LAG는 다양한 공공,민간 파트너쉽으로 구성

Innovation

- 무형에 투자하는 품질관리
- 지역생산자들간의 협력을 통한 질적 진보와 진정한 혁신추구

Integrated approach

- 경제적부문들의 통합과 생산체계의 통합
- LAG의 지역계획과 사회, 경제개발 6개년 계획의 수립

Networking and cooperation between areas

- TRANSNET 프로젝트를 통해 개발과 성공의 파트너쉽을 촉진
- 관계자의 적극적 참여와 능력을 향상
- 재생에너지기술의 개발
- GREEN SPORTS 프로젝트로 농촌지역의 개발촉진

The Main Cause of Good Practices

Local financing and management

-

Transferability

- LAG에 의한 농업, 산업, 무역부문의 통합전략적인 목표제시

Sustainability

- 더 나은 자격을 갖춘 전문적인 인력과 새로운 품질관리기술의 보급필요
- 생산체계 및 경제분야의 개선이 전제조건임

## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	농식품 생산 - 전통 소세지 생산 Agro-food production unit - Production of traditional sausages		
국가명	PORTUGAL	사업기간	2001. 11. 1. ~ 2005. 12. 31.
주요활동	<ul style="list-style-type: none"><li>- 생태학적 생산에 필요한 장비를 가구내 설치</li><li>- 전통적이고 생태학적 방식</li></ul>		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"><li>- 현지시장과 리스본에서의 생태학적 생산품 생산 증가</li><li>- 지속적인 경영목표, 사회적 책임은 생산자 함께 발전</li></ul>		
문제점 및 시사점	<ul style="list-style-type: none"><li>- 오랜 기간 농업보호지역에 위치하여 생산물의 개선에 어려움</li><li>- 농업의 제한적 상태 제거를 위해 LAG도 노력하였으나 투자자 스스로 해결</li></ul>		

Area-based approach

- 전통적 농촌지역
- 국내외적으로 좋은 접근성을 가짐
- 각종 천연자원과 우수한 관광자원존재

Bottom-up approach

- LAG에 의한 지원과 프로모터에 의한 상향식 접근

Partnership approach and the "Local Action Group"

- 기업, 단체, 개인, 민간부문의 대표자가 LAG의 83% 이상을 차지함

Innovation

- 지역만의 독특한 생태학적 생산
- 광범위한 생산방식

Integrated approach

- 모든 제품의 이미지를 통한 지속가능한 생산과 정체성 추진의 공동목표의 달성

Networking and cooperation between areas

- Spring meeting을 통한 지역단체들간의 교류
- 미팅을 통한 정보의 교류 및 홍보

Local financing and management

- LAG 관리자에 의한 자금관리

Transferability

- 육류제품의 생태학적생산특징 등으로 인해 타지역에 쉽게 전파됨

Sustainability

- 수년간의 성공적인 생산방식으로 인한 질 높은 제품생산으로 투자의 수익률이 높음
- 관련분야에 대한 연구필요

The Main Cause of Good Practices

## 향토산업의 해외선진사례(계속)

사업명	지역 품질 브랜드 REGIONAL QUALITY BRAND (MARCA DE CALIDAD TERRITORIAL)		
국가명	SPAIN	사업기간	2001. 11. 1. ~ 2005. 12. 31.
주요활동	<ul style="list-style-type: none"><li>- 지역품질브랜드의 도입</li><li>- 유럽품질브랜드에 대한 각기 다른 자격기준의 표준화규정을 초안</li><li>- 다국적 매커니즘의 향후 관리 및 제어를 토론</li><li>- 다양한 마케팅 활동으로 지역품질브랜드를 적재적소에 도입</li></ul>		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"><li>- 지역 우수 브랜드 도입에 투명한 절차와 각 LAG참여 의한 책임</li><li>- 스페인 9개 지역의 9 LAG의 경영, 제어</li><li>- 다국적 차원의 LAG와의 교류를 통해 네트워크 강화</li></ul>		
문제점 및 시사점	<ul style="list-style-type: none"><li>- 국제적 수준의 네트워크 접근시 개별 LAG의 다른 기준과 자체품질에 따른 공동브랜드 기준 마련 필요</li><li>- 다른 예산계획, 재정협정, 규칙은 행정 절차가 달라 다국적 유럽브랜드는 나오기 힘들</li></ul>		

Area-based approach

- 지역발전문제에 대한 인식부족
- 지역간 교류의 필요성
- 지역자원과 문화유산의 보호가 필요

Bottom-up approach

- 관광 및 농업식품분야에 의한 지원 및 접근

Partnership approach and the "Local Action Group"

- 사회, 문화단체 및 대학의 많은 이해당사자들의 협력이 필요
- 지속가능한 개발을 통한 지역균형과 농촌의 발전

Innovation

- 스페인에서 최초로 시행

Integrated approach

- 농촌경제의 다변화가 필요
- 관광, 농업, 공예 등의 연계강화 및 시너지효과에 대한 홍보활동 강화

Networking and cooperation between areas

- 다른 대륙 농촌지역과의 활발한 교류 및 협력을 통한 발전추구

Local financing and management

- 각 지역의 품질브랜드는 개개의 LAG에 의해 관리됨

Transferability

- 유럽지역뿐만 아니라 다른 대륙으로도 쉽게 전파됨

Sustainability

- 지역브랜드화는 기업의 지속적 참여가 필요
- 지역브랜드에 관한 법안의 창조가 필요함

The Main Cause of Good Practices

## 제4절 사례분석 소결

### □ 생태도시

- 생활방식의 전환(모두가 함께 생활하는 에코 라이프, 재생품 사용하기)
- 환경 친화적인 주거공간조성(살림 속 주거지역, 자연과 인간이 공존하는 주택 등)
- 자원과 에너지 절약(지역 리사이클 운동, 바람운반운동 등)
- 지속 가능한 동등체(지역주민과 지자체가 함께하는 생태운동 등)

### □ 생태관광

- 생태관광의 제도적 기반 정비
- 생태관광개발과 소규모 기업의 생태 관광사업에 대한 재정지원
- 지속 가능성 지표를 개발
- 생태관광의 부정적 영향을 최소화

### □ 지역특화산업

- 지역 고유의 특색을 살려 이를 통한 경쟁력이익 및 일자리 창출
- 주변 파급효과, 지속성, 지역민 관계자 참여 등 혁신적 접근이 주요

### □ 녹색클러스터

- 중공업, 화학 등 주력산업의 경쟁력을 토대로한 녹색전환 (Green Tranformation)
- 지속적인 인센티브 제공과 초기시장 창출 노력
- 발전단지 개발회사(Project Developer)의 육성이 필요
- 기존 산업단지의 녹색화가 가장 실용적이고 효과 적인 접근